

# Estimation de la prévalence de la maltraitance à l'aide du *Extended Modified Maltreatment Classification System (EMMCS)*: Données finales

Océane Provencher<sup>1,3</sup>; Alycia O'Leary<sup>1,3</sup>; Sébastien Monette<sup>1,3</sup>; Chantal Cyr<sup>1,3</sup>; Sonia Hélie<sup>2,3</sup>

1, Université du Québec à Montréal (UQAM); 2, Université de Montréal; 3, Institut universitaire Jeunes en difficulté (IJJD)

## INTRODUCTION

- La maltraitance est un phénomène mondial qui touche des millions d'enfants, la prévalence à vie est estimée entre 13 et 35%, dépendamment des sous-types (Stoltenberg et al., 2015) et 12% des enfants aux États-Unis ont un signalement fondé avant l'âge de 18 ans (Kim et al., 2017).
- Deux stratégies sont généralement utilisées pour mesurer la maltraitance: les mesures auto-rapportées ou les données des dossiers des services de protection de la jeunesse.
- Dans cette dernière catégorie, deux approches sont possibles : 1) l'extraction de données clinico-administratives (sous forme de base donnée, sans rapports narratifs) ou 2) l'extraction de rapports narratifs qui sont ensuite codés à l'aide d'une grille de codification.
- Certains chercheurs ont montré que l'extraction de données clinico-administratives entraîne une prévalence de maltraitance plus faible que la codification des rapports narratifs, ce qui suggère que les données clinico-administratives sous-estiment la maltraitance (Mennen et al., 2010; Trickett et al., 2009).
- L'objectif de cette étude est de comparer les taux de prévalence de maltraitance obtenus à l'aide deux méthodes: 1) données clinico-administratives et 2) codification des rapports narratifs à l'aide d'un outil standardisé (EMMCS).

## MÉTHODE

### Participants

275 enfants d'âge scolaire (161 garçons; 114 filles,  $M_{\text{âge}}=9.02$ ,  $ET=1.95$ ) placés en familles d'accueil ( $n=155$ ) ou en centre de réadaptation ( $n=120$ ) dans les services de protection de la jeunesse de 6 régions du Québec (Montréal, Lanaudière, Laurentides, Estrie, Montérégie, Québec).

## L'extraction de données clinico-administratives (BDI) des dossiers de la DPJ indique des taux de maltraitance nettement en deça des taux estimés par la codification des rapports d'évaluation des signalements à l'aide d'une grille standardisée (EMMCS).

Tableau 1. Comparaison de prévalence des types/sous-types de maltraitance selon les données administratives et selon les rapports narratifs codés avec le EMMCS et accord inter-méthode ( $n=275$ )

Type et sous-type de maltraitance	Kappa	% Prévalence BDI	% Prévalence EMMCS	McNemar (p value)	Multiplicatif
<b>Abus physique</b>	.44	<b>33%</b>	<b>55%</b>	< .001	1.7
<b>Abus sexuel</b>	.56	<b>8%</b>	<b>18%</b>	< .001	2.3
<b>Négligence physique</b>	.22	<b>35%</b>	<b>77%</b>	< .001	2.2
Manque de nourriture	.29	12%	31%	< .001	2.6
Manque de vêtement	.16	3%	12%	< .001	4.0
Logement inadéquat	.19	11%	16%	n.s.	1.5
Manque de soins médicaux	.21	14%	46%	< .001	3.3
Manque d'hygiène	.30	19%	53%	< .001	2.8
<b>Négligence psychologique</b>	.21	<b>70%</b>	<b>81%</b>	< .001	1.2
Manque de stimulation	.45	17%	24%	.009	1.4
Manque de discipline/encadrement	.19	59%	55%	n.s.	0.9
Manque d'investissement émotionnel	.17	5%	25%	< .001	5.0
Manque de surveillance: enfant laissé seul	.08	4%	31%	< .001	<b>7.8</b>
Manque de surveillance: gardien inadéquat	.31	7%	12%	.02	1.7
Manque de surveillance: sécurité	.16	16%	30%	< .001	1.9
Manque de scolarisation	.37	4%	7%	n.s.	1.8
<b>Abus psychologiques<sup>b</sup> (excluant EVC)</b>	.11	<b>32%</b>	<b>84%</b>	< .001	2.6
<b>Abus psychologiques<sup>a</sup> (incluant EVC)</b>	.14	<b>58%</b>	<b>73%</b>	< .001	1.3
Exposition à la violence conjugale	.59	47%	49%	n.s.	1.0
Exposition événements traumatiques	.23	20%	40%	< .001	2.0
Hostilité/terreur	.06	5%	40%	< .001	<b>8.0</b>
Dénigrement/rejet	.34	15%	34%	< .001	2.3
Attentes irréalistes/exploitation	.07	1%	8%	< .001	<b>8.0</b>
Contrôle psychologique	.09	2%	16%	< .001	<b>8.0</b>

Note. a, abus psychologique incluant l'exposition à la violence conjugale; b, abus psychologique excluant l'exposition à la violence conjugale

## Mesures

La prévalence à vie des types et sous-types de maltraitance a été estimée en utilisant:

- Une extraction de données clinico-administratives de la BDI (banque de donnée informationnelle) de la DPJ;
- Une codification des rapports narratifs pour ces mêmes 275 enfants à l'aide du *Extended Modified Maltreatment Classification System* (EMMCS; Monette, 2021), une grille standardisée, qui est une mise-à-jour du MMCS.

## RÉSULTATS

- Pour la vaste majorité des types et sous-types de maltraitance, les taux sont nettement plus élevés (tests McNemar,  $p < .05$ ) lorsque ceux-ci sont estimés à l'aide du EMMCS (jusqu'à 8 fois plus élevé), qu'avec une extraction des données clinico-administratives.
- Les sous-types montrant les plus grandes différences de taux sont :
  - La négligence psychologique, sous-type **enfant laissé seul** (4% vs. 31%)
  - Les abus psychologiques, sous-types: **hostilité envers l'enfant** (5% vs. 40%); **contrôle psychologique** (2% vs. 16%) et **attentes irréalistes/exploitation** (1% vs. 8%)
- Les **taux sont semblables** pour les abus psychologiques: exposition à la violence conjugale (47% vs. 49%).
- Les **niveaux d'accord (kappa)** entre les deux méthodes ne sont satisfaisants ( $>.59$ ) pour aucun type/sous-type de maltraitance.
- Ces résultats commandent une prudence dans l'utilisation des données clinico-administratives comme indicateurs de maltraitance.

## REMERCIEMENTS

Nous tenons à remercier toutes les familles d'accueil et tous les éducateurs/trices qui ont participé à ce projet. Ce projet est en partie financé par le Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH) et l'Institut universitaire Jeunes en difficulté (IJJD).



SCAN ME

Contact: sebastien\_monette@hotmail.com